ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr.11031/2/2011



SENTINŢA CIVILĂ NR.1758
Şedinţa publică de la 12.03.2012
Completul compus din:
PREŞEDINTE - GEORGIAN DAVIDOIU
GREFIER - CLARA APACHIŢEI

Pe rol judecarea acţiunii în contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Nicola Ion, având ca obiect „constatare calitate de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.34/2008)".

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă reclamantul prin consilier juridic .... cu delegaţie la dosar şi pârâtul prin avocat .... cu împuternicire avocaţială pe care o depune la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care pârâtul, prin avocat depune la dosar întâmpinare, înmânând o copie reclamantului.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită amânarea cauzei pentru a lua cunoştinţă de conţinutul întâmpinării.

Curtea constată că prin întâmpinare nu se invocă excepţii şi nici probe noi, astfel că va respinge cererea de amânare şi dispune lăsarea cauzei la a doua strigare, la sfârşitul şedinţei, pentru a da posibilitate reclamantului să ia cunoştinţă de conţinutul întâmpinării.

La a doua strigare a cauzei se prezintă ambele părţi prin reprezentanţi.

Curtea acordă cuvântul pe probe, atât în susţinerea şi dovedire acţiunii, cât şi în combaterea acţiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită proba cu înscrisurile deja depuse la dosar, arătând că nu mai are de formulat cereri prealabile judecăţii.

Pârâtul, prin avocat, solicită proba cu înscrisurile deja depuse la dosar, precizând că nu mai are de formulat cereri prealabile judecăţii.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea pe fond a acţiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, urmând a se constata calitatea colaborator al Securităţii în ce-l priveşte pe pârât.

Pârâtul prin avocat, solicită respingerea acţiunii ca neîntemeiată, apreciind că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit.c din OUG nr.24/2008.

CURTEA

Prin acţiunea înregistrată sub nr. 11031/2/2011 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, SCAF, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul NICOLA Ion, în baza indiciilor



rezultate din documentele existente la dosar, la această dată, să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, născut la data de 14.04.1957, în comuna Piscu Vechi, jud. Dolj, fiul lui Paul şi Nicoliţa, domiciliat în comuna / localitatea ...... judeţul Dolj.

Motivele acţiunii au fost următoarele :

În fapt, domnul NICOLA Ion este membru în cadrul Consiliului Local Ghidici, judeţul Dolj. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care candidează, au-fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)1.

Astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare, precum şi din înscrisurile ataşate pârâtul a fost recrutat de către Inspectoratul Judeţean de Securitate Dolj la data de 15.12.1987 sub numele conspirativ de <PISTRITU MARIAN>, pentru „cunoaşterea şi prevenirea unor Ghidici, com. Piscu Vechi."

Astfel pârâtul a semnat Angajament la aceeaşi dată.

Ceea ce l-a recomandat pe pârât, ca fiind pretabil pentru recrutare, a fost tocmai faptul că în contactele anterioare cu organele de Securitate „din proprie iniţiativă, a relatat că datorită serviciului pe care îl prestează a auzit mai mulţi cetăţeni care audiază ştirile posturilor de radio străine. Personal i-am răspuns că problema discutată prezintă interes şi cu altă ocazie, dacă este dispus, să fie reluată discuţia, astfel încât acesta a fost de acord, rămânând ca la a doua întâlnire să se poarte discuţii mai concrete privind comiterea unor fapte care ar putea aduce atingere securităţii statului sau bunului mers al avutului obştesc.

Astfel reclamantul a susţinut că pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite următoarele condiţii:

-informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiţie, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Deci, reţinerea calităţii de colaborator este legată de furnizarea unor informaţii de natura celor impuse de legiuitor.

Interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii persoanelor care, prin denunţurile nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interes nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine

democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, sau prin care se reglementa dreptul la liberă circulație). Indiferent că ne aflăm în fața unei delațiuni care se referea la faptul că persoana denunțată critica regimul, sau la împrejurarea că cel denunțat dorea să se stabilească într-un alt stat, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

A doua condiție este ca informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea" încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conştientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Analizând materialele din speța dată (vezi fila 20 din dosarul R 222889 - cotă C.N.S.A.S.), se observă că pârâtul a furnizat organelor de Securitate informații despre intenția de evaziune din țară a unui consătean al domniei sale, subinginer la Fabrica de zahăr Calafat: „nu este în relații de duşmănie cu soția lui şi nu aş vedea pentru ce să divorțeze, să nu fie oare înțelegere între ei pentru a pleca el prima dată din țară şi după aceia să plece şi soția lui. I.../ De asemenea, numitul I.F. a făcut armata la grăniceri, în punctul Beba Veche, jud. Timiş. Probabil (posibil) să fugă şi din țară, întrucât cunoaşte punctele de trecere a frontierei de stat .

După cum se poate vedea, deşi nu are certitudinea afirmațiilor sale, pârâtul vorbeşte despre intenția unor persoane de a pleca din țară, atrăgând în acest fel atenția Securității asupra acestora şi determinând luarea unor măsuri aspra lor, pe linie de Securitate, aşa cum rezultă şi din însemnările ofițerului: „Veți sesiza în continuare activitatea acestuia, dacă este vizitat la domiciliu în corn. Piscu Vechi de frații acestei cetățene şi să ne sesizați imediat cum apar în comună, ce discuții poartă aceştia. Dacă s-a exprimat voința să fugă ilegal din țară şi în anturajul căror persoane este văzut; dacă s-a exprimat dorința să plece în excursii organizate în străinătate." De asemenea, copia notei „se trimite la Calafat pt. S. II."

Precizează că intenția unei persoane de a-şi stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviți ca nişte trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode reuşeau să-şi îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumite batjocoritor fugiți, iar bunurile rămase în țară le erau confiscate.



De asemenea, cei ale căror intenții de plecare definitivă din țară erau descoperite şi zădărnicite - cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speță) sau prin alte mijloace - erau denumiți „suspecți de evaziune" şi persecutați de organele represive ale regimului.

În susținerea acțiunii se poate reține şi Nota informativă furnizată de către pârât organelor de Securitate sub numele conspirativ „PISTRITU MARIN", care se regăseşte în copie redactată de ofițer în dosarul nr. I 260787 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 2, fila 48, referitoare la consăteanul domniei sale, G.I.: „acesta a afirmat că nu este de acord cu unificarea şi sistematizarea localităților şi că în prezent şi alimentarele nu sunt aprovizionate în mod corespunzător. Din discuțiile purtate a reieşit faptul că acesta are o comportare negativă, combătând duşmănos politica partidului şi statului nostru."

Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii România „sfârşitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic. Cu sprijinul unor specialişti din domeniul sănătății/.../şi din alte sectoare, conducerea PCR, în primul rând Nicolae Ceauşescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals ştiințifice a unor politici deliberate de înfometare a populației. /.../ Obsesia lui Nicolae Ceauşescu şi a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice şi a condițiilor de viață. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români." (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - Bucureşti, f. 424).

Este evident că asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate că anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Locuitorii satelor au suferit cel mai mult din cauza politicii duse de regimul comunist, cunoscut fiind faptul că magazinele comunale erau prost aprovizionate iar distribuirea alimentelor de baza se făcea pe bază de cartelă.

În concluzie, se observă că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, conținutul anticomunist al materialelor citate fiind evident.

Şi ce-a de-a doua condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată) şi, prin urmare, a vizat această consecință.

Astfel, sunt îndeplinite ambele condiții impuse de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității, respectiv furnizarea de informații cu privire la situații neagreate de puterea totalitar comunistă şi vizarea urmărilor acestora.

În concluzie, apreciază că se poate reține că informațiile furnizate de domnul NICOLA Ion au îngrădit următoarele drepturi: dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, au fost invocate disp. art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 5 alin. 1, art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin.1 din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedire au fost atașate în fotocopie înscrisuri:

1. Nota de Constatare nr. DI/1/1210/01.06.2011, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosarul nr. R 222889 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. Dosarul nr. I 260787 (cota C.N.S.A.S.), vol. 2, f. 48;

Pârâtul NICOLA ION a formulat întâmpinare la acțiunea formulată de CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII pentru următoarele motive:

In fapt, prin acțiunea înregistrată acestei instanțe, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat, ca prin hotărârea ce se va pronunța, să se precizeze asupra calității sale de colaborator al securității.

Consideră că acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 2, lit. c) din O.U.G. nr. 24/2008, colaboratul securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii securității prin care se denunță activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din conținutul înscrisurilor depuse, nu se poate reține întrunirea cumulativă a condițiilor rezultate de textul art. art. 2, lit. c) din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a fi considerat colaborator al securității, întrucât notele furnizate nu denunță activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, cu consecința îngrădirii drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Consideră că stabilirea calității de colaborator al securității nu se face de plano, ca urmare a constatării faptului semnării unui angajament sau furnizării unor informații, ci și prin verificarea concomitentă a întrunirii condiției legale relativ la îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Notele olografe privind presupusa plecare din țară a consăteanului său nu sunt de natură să îndeplinească cerințele legii referitoare la scopul comunicării



acestor date, respectiv denunțarea activităților sau atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist sau îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Ele nu oferă date certe privind activitățile contra regimului, pentru ca, în urma lor, organele abilitate să fi luat măsuri privind restrângerea drepturilor şi libertăților acestei persoane.

Pe de altă parte, în notele sale, nu a arătat un motiv pentru care acesta urma să plece în străinătate, pentru a se aprecia dacă el a fost de natură să-i îngrădească dreptul la libertate şi exprimare.

Situația este similară şi în ceea ce priveşte informațiile privind pe GI, întrucât nu conțin decât aprecieri generale, fără să fie apte să producă consecințe în planul îngrădirii libertăților fundamentale ale omului.

Problemele de sistematizare teritorială sau lipsa alimentelor este şi în prezent, iar invocarea lor nu justifică o comportare negativă de natură să demonstreze un comportament duşmănos împotriva partidului şi statului.

Precizează că nu a avut inițiativa, aşa cum se susține pentru a furniza informațiile, fiind constrâns de organele care l-au contactat, în toată activitatea, inclusiv notele i-au fost coordonate de ofițerul de securitate.

În raport de pregătirea mea, nu era capabil să furnizeze aceste informații, iar notele de relații le-a dat la dictarea ofițerului de securitate şi sub amenințarea că îi va face rău familiei.

Pentru aceste considerente, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 115-118 Cod Procedură Civilă.

Deliberând asupra prezentei acțiuni, prin prisma susținerilor părților a probelor administrate, precum şi a dispozițiilor legale aplicabile cauzei, Curtea constată că este întemeiată urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:

În fapt, prin nota de constatare emisă de către reclamant în temeiul O.U.G. Nr. 24/2008, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv art. 3, lit. g) privind pe pârâtul NICOLAION, avându-se în vedere calitatea acestuia din urmă de membru al Consiliului Local GHIDICI, jud. DOLJ, precum şi procesarea materialului arhivistic până la data de 01.06.2011, au rezultat următoarele documente identificate în dosarul propriu al persoanei verificate:

Astfel cu privire la dosarul nr. R 222889 (20 file certificate CNSAS) s-a constatat că titularul pârât în prezenta cauză a fost recrutat în calitate de persoană de sprijin de cpt. .... Serv. 1, I.J. DOLJ, pentru cunoaşterea şi prevenirea unor stări de spirit negative din satul GHIDICI, com. PISCU VECHI, f. 1. Perioada: 1987-1989.

În susținerea acestei recrutări au fost ataşate următoarele:

-Notă informativă, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „PISTRIȚU MARIAN", 01.03.1988, primită de serg. maj. .... ajutor şef de Post Miliție PISCU VECHI, I.J. DOLJ-„Sursa vă informează că în ziua de 26.12.1987 şi-a făcut apariția în com. PISCU VECHI, satul GHIDICI, jud. DOLJ, la familia numitului .... o cetățeancă străină din R.F.G. Numitul .... o cunoaşte pe aceasta din facultate, unde a stat în gazdă la

părinții acesteia în orașul REȘIȚA, jud. CARAS SEVERIN, aceasta nefiind plecată din țară în timpul când acesta a făcut facultatea.

Din discuțiile purtate cu acesta a zis că vrea să acționeze în judecată pe soția lui, cu gândul de a se căsători legitim cu această cetățeancă, care și-a căpătat cetățenia străină. Aceasta vine aproximativ de două ori pe an în R.S.R. și se întâlnesc în orașul REȘIȚA la frații ei sau în jud. DOLJ, la diferite hoteluri de pe raza județului.Eu am observat că numitul .... nu este în relații de dușmănie cu soția lui și nu aș vedea pentru ce să divorțeze, să nu fie oare înțelegere între ei pentru a putea pleca el prima dată din țară și după aceia să plece și soția lui .Vă mai informez că numitul .... lucrează ca subinginer la Fabrica de zahăr CALAFAT, iar soția lui este ingineră la Complexul de porci MAGLAVIT. Au și un copil, care este în vârstă de 3 ani și cinci luni.

De asemenea, numitul .... a făcut armata la grăniceri, în punctul BEBA VECHE, jud. TIMIȘ. Probabil cunoaște punctele de trecere a frontierei de statut.

- Nota lucrătorului:„Veți sesiza în continuare activitatea acestuia, dacă este vizitat la domiciliu în com. PISCU VECHI de frații acestei cetățene și să ne sesizați imediat cum apar în comună, ce discuții poartă aceștia.Dacă s-a exprimat voința să fugă ilegal din țară și în anturajul căror persoane este văzut; dacă s-a exprimat dorința să plece în excursii organizate în străinătate."însemnare marginală, cpt .... : „Copia se trimite la CALAFAT pt. S. II."

-Notă informativă, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „PISTRIȚU MARIAN", 05.09.1989, primită de serg. maj. ...... I.J. DOLJ:„Sursa vă informează că pe numitul .... din com. PISCU îl cunosc personal, lucrează ca șef bază volantă de recepție în com. PISCU. Cel în cauză este cunoscut ca om cinstit, se bucură de stima și respectul din partea cetățenilor din comună. Nu am auzit despre el să fi fost judecat sau condamnat, în familie are o comportare bună."

-Nota lucrătorului:„Materialul a fost înaintat la tov. mr. .... - în mapa de verificare a acestuia.Sarcini trasate: Să supravegheze activitatea suspectului .... Să supravegheze activitatea lui .... și să ne informeze dacă acesta este vizitat la domiciliu de foști membri legionari, dacă ascultă și colportează știrile transmise la posturile de radio reacționare.", f. 19-19v.

-NOTA D.I.: La fila 17 se găsește un Opis în care sunt menționate 22 documente, dintre care doar 2 se află în dosar. Restul documentelor se referă la următoarele persoane: ....

.... în tabel se precizează că materialele au fost exploatate la dosarele/mapele celor la care se referă.

- Angajament olograf, datat 15.12.1987, în libertate, semnat cu nume real, dat în prezența cpt. .... Serv. 1, I.J. DOLJ, f. 5.

• Referat cu propuneri de recrutare ca persoană de sprijin a numitului NICOLA ION din com. PISCU VECHI, 14.12.1987, cpt. .... Serv. 1, I.J.DOLJ: „în discuțiile purtate cu acesta s-a observat că nu este de



acord cu cei care nu desfăşoară o activitate utilă şi sunt predispuşi să săvârşească fapte antisociale, afirmând că el cunoaşte astfel de cazuri şi s-ar bucura dacă s-ar lua măsuri asupra lor. A fost lăsat să se înţeleagă că ar fi bine dacă ne-ar oferi sprijinul său, acesta afirmând că nu are nimic împotrivă, numai să i se explice cum trebuie să procedeze. Poziţia şi atitudinea candidatului ne determină să considerăm că va da dovadă de corectitudine în relaţiile de colaborare cu organele noastre. Analizând posibilităţile de informare ale celui în cauză, apreciem că acesta poate culege date şi informaţii în următoarele discuţii:despre poziţia, atitudinea şi comentariile necorespunzătoare ale unor persoane din cadrul CPADM PISCU VECHI;prin natura meseriei, respectivul poate contacta la domiciliu o multitudine de persoane,din care unele prezintă interes pentru organele noastre, aşa după cum rezultă şi din nota de relaţii; apariţia unor persoane suspecte, străine de această localitate, având în vedere aşezarea "comunei în zona de frontieră /.../; „/.../ vom aborda şi problema de a sprijini organele noastre în mod secret şi organizat, iar în raport de poziţia pe care se situează vom proceda fie la recrutare, luându-i angajament scris, fie vom renunţa/.../", f. 2-2v.

- Raport privind modul cum a decurs recrutarea numitului NICOLA ION din comuna PISCU VECHI, 15.12.1987, cpt. .... Serv. 1,1.J. DOLJ:„Candidatul ne-a relatat despre unele aspecte privind starea de spirit a membrilor cooperatori pentru care i s-a luat material scris şi am procedat la recrutare, angajându-se în scris că va acorda sprijinul său organelor de stat. A fost instruit cu problemele care ne interesează şi i s-a atras atenţia asupra păstrării secretului privind această colaborare.", f. 4

- Notă de relaţii, datată 15.12.1987, scrisă şi semnată olograf de serg. maj. .... ajutor şef de Post Miliţie PISCU VECHI, I.J. DOLJ:„Cu ocazia discuţiilor purtate cu numitul NICOLA ION din com. PISCU VECHI, satul GHIDICI, în procesul atragerii la colaborare al acestuia, am stabilit că acesta cunoaşte mai bine următoarele persoane:1. .... - suspect Tab. „A";2. .... - suspect Tab. „A";3. .... - suspect Tab. „A";4. .... - suspect Tab. „A";5. ..... , ... - suspect Tab. „A";6. .... - suspect Tab. „B", f. 6.

- Raport de contactare personală, nedatat, serg. maj. .... ajutor şef de Post Miliţie PISCU VECHI, I.J. DOLJ:„La data de 07 decembrie 1987 /.../ m-am întâlnit cu cetăţeanul NICOLA ION şi am intrat în discuţii cu acesta, legat de unele probleme şi fapte comise în cadrul CAP GHIDICI şi anume: *mai mulţi membri cooperatori discutau şi se manifestau nemulţumiţi că nu au primit retribuţia pe munca prestată în acest an.* De asemenea, din proprie iniţiativă, mi-a relatat că datorită serviciului pe care îl prestează a auzit mai mulţi cetăţeni care audiază ştirile posturilor de radio străine. Personal i-am răspuns că problema discutată prezintă interes şi cu altă ocazie, dacă este dispus, să reluăm discuţia. Sus numitul s-a declarat de acord cu cele spuse de mine, rămânând ca la a doua întâlnire să purtăm discuţii mai concrete privind comiterea unor fapte ce ar putea aduce atingere securităţii statului sau bunului mers al avutului obştesc", f. 10.

- Notă de analiză din 19.08.1988, privind activitatea persoanei de sprijin „PISTRIŢU MARIAN", dactilo, completată olograf şi semnată olograf de către cpt.



.... Serv. 1, I.J. DOLJ:„Data ultimei analize: recrutat decembrie 1987; Câte note informative a furnizat în anul 1987: -Câte note a furnizat în lunile ianuarie-aprilie 1988: La ce se referă informaţiile furnizate şi valoarea operativă a acestora: la atitudinea şi preocupările unor documente cuprinse în evidenţa tab. „B", aspecte negative din obiectivul în care lucrează.Materiale de verificare a sursei: poziţia corespunzătoare, nu rezultă suspiciuni de deconspirare. Concluzii privind activitatea sursei: s-a angrenat relativ repede în activitatea de culegere a informaţiilor şi manifestă interes în rezolvarea sarcinilor trasate.Măsuri şi propuneri: se menţine în categoria persoane de sprijin cu accent pe o verificare corespunzătoare." f. 13.

-Notă de instructaj general şi pentru instruirea specifică a sursei „PISTRIŢU MARIN" pe anul 1988, datată 15.02.1988, serg. maj. .... ajutor şef de Post Miliţie PISCU VECHI, I.J. DOLJ:

„Pentru asigurarea cunoaşterii sarcinilor de prevenire date prin lege organelor de securitate, sursa <PISTRITU MARIN> va fi instruită să sesizeze toate faptele, problemele şi categoriile de informaţii ce prezintă interes pentru securitate.1.Persoane, cetăţeni români sau străini care instigă sau pun la cale acţiuni duşmănoase. 2. Persoane suspecte de a săvârşi acţiuni de atentat ce pun în pericol securitatea statului.3.Cetăţeni străini suspecţi de apartenenţă ori simpatizanţi ai unor organizaţii extremist teroriste.4.Cetăţeni români suspecţi de a comite acte teroriste sau de a-şi rezolva unele probleme prin mijloace teroriste.5. Elemente care intenţionează să răpească sau să deturneze nave sau aeronave.6.Cetăţeni români care divulgă ori se interesează de date secrete sau nedestinate publicului.7Prezenţa,comportarea, atitudinea cetăţenilor străini şi legăturile lor din rândul cetăţenilor români, inclusiv al celor veniţi la rude sau prieteni.8.Prezenţa autoturismelor cu nr. de înmatriculare 12,14,13, CD şi T.C.9. Comportarea cetăţenilor români care călătoresc în străinătate, atât înainte de plecare, cât şi după înapoierea în ţară.10. Persoanele care intenţionează să creeze stări de spirit necorespunzătoare, lansări de zvonuri alarmiste, cei care provoacă acte de dezordine.11. Cetăţeni care intenţionează să redacteze ori să difuzeze înscrisuri.12. Persoane care încearcă să treacă fraudulos frontiera ori să rămână în străinătate.13. Cetăţeni români care încearcă să intre în legătură cu posturile de radio reacţionare sau ascultă şi colportează ştirile de radio ale acestora.14.Sesizarea şi semnalarea oricăror aspecte privind încălcarea legilor ţarii, prejudicierea economiei naţionale ori alte fapte ce pot leza interesele de propăşire ale patriei.15.Sursa va furniza date despre suspecţii .... cu privire la discuţiile ce le poartă aceştia prin comună, dacă sunt vizitaţi la domiciliu de persoane suspecte.16.Va furniza date despre eventuale persoane suspecte care îşi fac apariţia în zona de frontieră. În ziua de 28 februarie 1988 sursa a fost instruită cu sarcinile rezultate din nota de sarcini.", f. 18.

În continuare, Curtea constată că documentele identificate în alte dosare din arhiva C.N.S.A.S., privind persoana verificată, conform celor anterior descrise sunt următoarele:



Astfel se constată existența dosarului nr. I 260783, 2 vol. (109 file, vol. 1 şi 65 file, vol. 2, certificate CNSAS) - titular .... în cadrul căruia a fost identificate următoarele înscrisuri:

- Notă informativă, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „PISTRITU MARIAN", 03.05.1989, primită de serg. maj. .... I.J. DOLJ:„Sursa vă informează: conform sarcinilor trasate anterior, am supravegheat pe numitul .... fost legionar (şef de cuib) şi am stabilit că seara se întâlneşte cu .... (preot la biserica din PISCU VECHI), fost legionar şi acesta, dar nu pot preciza concret discuțiile purtate.Vă informez că, cu ocazia deplasării la domiciliul acestuia pentru repararea televizorului, acesta zicea că nu este de acord cu unificarea comunei SEACA de CÂMP cu PISCU VECHI.*De asemenea s-a mai afirmat că în satul nostru sunt oameni proşti care merg la CAP şi muncesc fără a fi retribuiți în mod corespunzător, în raport cu munca prestată.*", vol. 2, f. 62.
- Nota lucrătorului: Sursa a fost instruită şi dirijată să manipuleze în continuare pe cei suspecți şi să stabilească problemele ce le discută. Să semnaleze date despre .... legionar, şi să stabilească poziția politică prezentă a acestuia. Să semnaleze starea de spirit în rândul cetățenilor cu ocazia unificării comunei SEACA de CÂMP cu PISCU."însemnare marginală, datată 08.05.1984, semnată de col. .... şef serv. 1, I.J. DOLJ:„ .... să fie luat în lucru prin DUI ", vol. 2, f. 62, copia acestei note informative regăsindu-se în dosarul I 260786, titular .... vol. 2, f. 92;

- Materialul furnizat de sursa „PISTRITU MARIAN" a stat la baza hotărârii de deschidere a dosarului de urmărire informativă, după cum rezultă din însemnarea marginală a col. .... pe marginea materialului şi din textul Raportului cu propuneri de deschidere D.U.I. asupra lui .... din 25.05.2989: „Din datele şi informațiile obținute în ultima perioadă de timp rezultă că acesta întreține legături suspecte cu unii legionari (subl. ofițer) din comună, respectiv .... aflat în S.I., ... care a desfăşurat o intensă activitate în organizația legionară (este în S.I.) /.../. *De asemenea, rezultă că se situează pe o poziție necorespunzătoare, făcând afirmații negative la adresa unor măsuri social-economico-organizatorice (subl. ofițer) întreprinse de către partidul şi statul nostru.", vol. 2, f. 1.*

- Notă informativă, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „PISTRITU MARIAN", din data de 20.01.1989, primită de serg. maj. .... ajutor şef de Post Miliție PISCU VECHI, I.J. DOLJ, din care rezultă următoarele:„Sursa vă informează că numitul .... din comuna PISCU VECHI, satul GHIDICI, în prezent este pensionar, este văzut aproape zilnic prin sat. Din discuțiile purtate de acesta se declara mulțumit, că are o pensie bună şi-l ajută copiii la toate muncile curții, când vin acasă. De asemenea, soția acestuia este pensionară CAP. Nu am văzut să fi fost vizitați de cetățeni străini suspecți.", vol. 2, f. 58.

- Nota lucrătorului:„Suspectul .... în perioada 1939-1941 a fost şef de cuib legionar. Sarcini:Veţi urmări şi veţi da informaţii despre suspecţii .... ce discuţii poartă aceştia, în ce relaţii sunt, dacă se vizitează la domiciliu, dacă poartă discuţii de nemulţumire cu privire la hotărârile conducerii.De asemenea veţi mai urmări care este starea de spirit a populaţiei cu privire la unificarea celor două comune."

- Plan de măsuri în DUI privind pe numitul .... din comuna PISCU VECHI, jud. DOLJ, 25.05.1989, mr. .... col. .... T aprobat ofiţer semnătură indescifrabilă, vol. 2, f. 2v:„Sursele <PISTRITU MARIN> şi <BOGDAN> vor fi instruite şi dirijate să-l contacteze sistematic pe obiectiv şi să se informeze asupra conţinutului discuţiilor pe care le fac, împrejurărilor şi persoanelor care participă.", vol. 2, f. 2v.

De asemenea se reţine şi dosarul nr. I 260786, 2 vol. (158 file, vol. 1 şi 99 file, vol. 2; certificate CNSAS, titular .... care a fost luat în evidenţe ca fost membru legionar, în perioada1962-1989, în care au fost identificate următoarele documente:

- Notă informativă, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „PISTRITU MARIAN", 21.08.1989, primită de plt. .... I.J. DOLJ:"Sursa vă informează că numitul .... din comuna PISCU, satul GHIDICI, care lucrează ca preot pe raza comunei, în prezent nu are manifestări duşmănoase, nu este vizitat la domiciliu de persoane cunoscute ca fiind legionari, are concepţii bune faţă de politica partidului, nu este vizitat de cetăţeni străini şi nu are relaţii cu astfel de persoane.", vol. 2, f. 93.
- -Nota lucrătorului: „Persoana semnalată - anume .... lucrează ca preot pe raza comunei PISCU, în Parohia PISCU.Sarcini: Veţi avea în atenţie în continuare pe suspectul .... şi veţi da informaţii cu privire la discuţiile ce le poartă în comună, dacă colportează ştirile de radio străine. De asemenea, veţi mai urmări pe suspectul .... cum este cunoscut şi de către cine este vizitat la domiciliu."

În continuare, Curtea reţine existenţa dosarului nr. 1260793 (41 file certificate CNSAS) titularul fiind numitul .... acesta fiind urmărit pentru intenţii de trecere frauduloasă a frontierei în perioada: 1983- 1987.

Astfel se constată existenţa următoarelor documente:

-Notă informativă, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „PISTRIŢU MARIAN", 18.04.1988, primită de sg. maj. .... I.J. DOLJ:„Sursa vă informează că numitul .... din comuna PISCU VECHI, satul GHIDICI, este în vârstă de 26 ani. Acesta este văzut aproape în fiecare seară în restaurant, consumă băuturi alcoolice în mod exagerat, este văzut în rândul persoanelor ce frecventează în mod repetat restaurantul. În discuţiile purtate cu acesta a afirmat că este foarte mulţumit că are un copil şi acum îşi dă el seama ce înseamnă să aibă un copil la care să ţină foarte mult.Sarcini:Veţi avea în atenţie, în continuare, pe numitul .... De asemenea veţi mai urmări care este starea de spirit a populaţiei din satul GHIDICI. Măsuri:A fost invitat la Postul de Miliţie şi i s-a aplicat avertisment miliţienesc", f. 30.



-Notă informativă, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „PISTRIŢU MARIN", 14.05.1988, primită de sg. maj. .... I.J. DOLJ:„Sursa vă informează că numitul .... din comuna PISCU VECHI, satul GHIDICI, în prezent lucrează ca sudor la Ferma Sericicolă GHIDICI.Din discuţiile purtate de soţia acestuia a relatat că duce un mod de viaţă foarte greu cu .... de fiecare dată .... f. 31. Nota lucrătorului: „Sarcini, 14.05.1988:Veţi avea în atenţie în continuare pe numitul .... Veţi mai urmări de asemenea care este stare de spirit a populaţiei.

Ulterior a fost constatat şi rezultatul verificărilor, respectiv au fost verificate cele semnalate şi se confirmă. Măsuri:A fost sancţionat conform Decr. 153/70.", f. 31.

-Notă de analiză privind pe numitul .... din comuna PISCU VECHI, 04.03.1988, cpt. .... sg. maj. .... , I.J. DOLJ:„De urgenţă va fi contactată sursa <PISTRIŢU ION> (corect PISTRITU MARIN) şi instruită cu sarcini concrete, astfel ca, după contactarea celui urmărit, să cunoaştem comentariile pe care le face permanent şi dacă mai are intenţii de a părăsi ţara în mod ilegal.", f. 29.

- Notă de analiză, 19.11.1988, col. .... cpt. .... I.J. DOLJ:„în procesul supravegherii informative, folosindu-se sursele <BOGDAN>, <PISTRITU MARIN>, <STEJARU>, a rezultat că în familie duce o viaţă dezordonată, fapt pentru care a fost cercetat de organele de Miliţie, care au luat măsura obligării sus numitului de a se încadra în muncă.", f. 33.

Curtea reţine şi dosarul nr. R 222834 (20 file certificate CNSAS), titularul fiind numitul .... recrutat pentru încadrarea informativă a locuitorilor com. PISCU VECHI. Perioada: 1988-1989, dosar în care s-au constatat următoarele documente:

- Notă informativă, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „PISTRITU MARIN", 09.02.1988, primită de sg. maj. .... I.J. DOLJ: „Sursa vă informează că numitul .... din comuna PISCU VECHI, sat GHIDICI, jud. DOLJ, lucrează ca merceolog la CAP GHIDICI. Se achită cu cinste de sarcinile şi îndatoririle ce-i revin. în comună, la locul de muncă şi în familie are o comportare bună, nu este vicios şi nu a pus niciodată probleme organelor locale de partid şi de stat. Nota lucrătorului: „Pentru următoarea întâlnire veţi urmări şi veţi supraveghea pe numitul .... dacă audiază şi colportează ştirile de radio străine; veţi mai urmări de asemenea, dacă este vizitat la domiciliu de cetăţeni străini.", f. 8.

În drept, Curtea reţine că potrivit art. 2 alin. 1 lit. b din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securităţii este definită ca fiind persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, *prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului*.

Prin urmare se constată existenţa a două condiţii legale pentru constatarea unei asemenea calităţi conform dispoziţiilor OUG nr 24/2008, respectiv prima fiind aceea potrivit căreia persoana în cauză să fi furnizat informaţii, indiferent



sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, condiţie constatată fi îndeplinită astfel cum rezultă din documentele menţionate anterior, a căror existenţă nu a fost contestată de către pârât, majoritatea fiind întocmite sub semnătura acestuia din urmă.

O a doua condiţie prevăzută de dispoziţiile legale sus-menţionate este ca prin aceste informaţii să se fi denunţat activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care să fi vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Sub aspectul acestei condiţii Curtea reţine că sunt întrunite cumulativ elementele acesteia, sub ambele aspecte menţionate în privinţa documentelor constând în documentele menţionate la punctul 2. D din cuprinsul notei de constatare, respectiv punctul 2.E-raportul de contactare personală întocmit de ajutorul şefului de post Miliţia Piscu Vechi(fila 16 dosar), la punctul 3.D(fila 18 dosar-nota informativă întocmită de către pârât sub numele conspirativ

la data de 03.05.1989 cu privire la numitul .... precum şi consecinţele acestei note, constatate cu privire la persoanele care au făcut obiectul relatărilor scrise şi verbale ale pârâtului-fila 18 din dosar-).

În plus în privinţa acestei condiţii Curtea reţine şi nota informativă întocmită urmare a informărilor primite de la pârât sub acelaşi nume conspirativ asupra numitului .... aspecte rezultate din discuţiile purtate între acesta din urmă cu numitul .... -fila 20 dosar, precum şi nota informativă din 04.02.1989, întocmită olograf de către pârât, cu privire la discuţia purtată personal de către pârât cu numitul .... aceeaşi filă din prezentul dosar.

Astfel din materialitatea acestor înscrisuri enumerate şi descrise în cuprinsul prezentei, Curtea reţine ca fiind îndeplinită şi această ultimă condiţie legală, respectiv faptul ca prin informaţiile furnizate de către pârât au fost denunţate activităţi şi atitudine potrivnice regimului totalitar comunist, vizând în mod direct îngrădirea drepturilor şi a libertăţilor fundamentale ale omului, respectiv dreptul la liberă exprimare, dreptul de a părăsi în mod liber hotarele naţionale, dreptul la viaţă privată, reglementate în mod expres de actele normative în vigoare la data întocmirii tuturor acestor documente, respectiv dreptul la viaţa privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptul la libera circulaţie prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În final, Curtea reţine ca neîntemeiate susţinerile pârâtului cu privire la pretinsa ameninţare din partea organelor de securitate şi faptul că informaţiile furnizate nu au produs o efectivă îngrădire a drepturilor şi a libertăţilor fundamentale ale persoanelor care au constituit obiectul dosarelor de urmărire informativă expuse, având în vedere că nu au fost administrate probe concrete sub aspectul unor pretinse ameninţări în privinţa activităţii desfăşurată de către pârât, iar pe de altă parte, se constată că relatarea intenţiei de a părăsi hotarele naţionale sau a opiniei(sub forma oricăror critici la modul în care sunt retribuiţi de regimul aflat la putere, refuzul de permite audierea unor ştiri la posturi străine care criticau efectiv acest regim politic) unor cetăţeni asupra regimului politic şi

economic în vigoare la data respectivă constituie potrivit scopului legiuitorului încălcări ale acestor drepturi şi libertăţi fundamentele, având consecinţe concrete asupra acestor persoane, sub diferite aspecte, consecinţe descrise prin chiar nota de constatare, respectiv urmărirea acestor persoane în mod direct de către organele de securitate şi afectarea dreptului la viaţă privată şi la liberă exprimare, nefiind relevantă aplicarea unor sancţiuni penale sau cu caracter administrativ a persoanelor în cauză, considerente care coroborate conduc în temeiul dispoziţiilor legale menţionate anterior la admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, în sensul constatării calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, cu sediul în Bucureşti, str.Matei Basarab nr.55-57, sect.3, în contradictoriu cu pârâtul Nicola Ion cu domiciliul în comuna .... jud. Dolj.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 12.03.2012.

14 FEB. 2024

PREŞEDINTE
GEORGIAN DAVIDOIU

GREFIER
CLARA APACHIŢEI

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA 8 - Cont. administrativ şi fiscal

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 11031/2/2011 se legalizează de noi.





Red. GD/AC
2 Ex/02.04.2012

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ...... în sumă de ...... lei

GREFIER ŞEF,



Definitivă ... irevocabilă prin resp. rec. ... dec. nr. 6200/17.09.2013 ds. 11031/2/2011 ICCJ